

## ВИСНОВОК

### Комісії щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності Державної інспекції архітектури та містобудування України

від «19» листопада 2024 року

**Місце проведення засідання:** м. Київ, бульвар Лесі України, 26-Б, 5 поверх, 515 каб.

**Склад Комісії, що здійснювала розгляд звернення:**

Голова Комісії

Нікітчина І.В.

Член Комісії

Сударенко Д.В.

Член Комісії

Кузнецов С.О.

Член Комісії

Віннік О.Ю.

Секретар Комісії

Скиба С.А.

**Стосовно:** розгляду звернення Ісакової Тетяни Ярославівни вх.№ І/3284/08-24 від 11 листопада 2024 щодо реконструкції будинку під офісні приміщення по [REDACTED]

**Рекомендації щодо обґрунтованості або необґрунтованості позапланової перевірки, а також необхідності її проведення на підставі звернення:**

Відповідно до обставин, зазначених у зверненні, за адресою: [REDACTED] будується офісний центр не у відповідності до проектної документації.

Згідно з паспортом об'єкта поверховість має складати – 8, однак, вже розпочато зведення 10-го поверху.

Будівництво здійснюється впритул до пам'ятки архітектури та містобудування місцевого значення «Будинок прибутковий. 1901 р.», [REDACTED] (наказ Міністерства культури і туризму (МКТ) від 07.09.2006 № №747/0/16-06, охоронний № 99 (далі – пам'ятка).

Заявницею зазначається, що забудову здійснює компанія «Контакт-Інвест», яка взяла на себе зобов'язання відреставрувати пам'ятку.

У Реєстрі будівельної діяльності Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва (далі – ЄДЕССБ) наявна інформація щодо видачі ДАБІ України дозволу на виконання будівельних робіт ІУ [REDACTED] від 23.07.2020, назва об'єкта: «Реконструкція будинку під офісні приміщення по [REDACTED]», замовник: ТОВ «СТАРТ ГРУП Україна» (ЄДРПОУ 39628574).

Відповідно до містобудівних умов та обмежень № 553 від 26.06.2018, виданих Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (26345558), реєстраційний номер ЄДЕССБ МУ [REDACTED], редакція № 1 від 04.11.2020, гранична висота за наданим містобудівним розрахунком складає Н=28.0 м. Остаточну висоту визначити проектною документацією з урахуванням оточуючої забудови та за висновками історико-містобудівного обґрунтування, розробленого, погодженого згідно з чинним законодавством. Ділянка проектування знаходиться в межах Центрального

історичного ареалу, в зоні регулювання забудови III категорії, згідно з рішеннями виконкому Київської міської ради народних депутатів від 10.10.1988 № 976, 16.07.1979 № 920, розпорядженням Київської міської адміністрації від 17.05.2002 № 979, рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 № 370/1804. На суміжній земельній ділянці на [REDACTED] знаходиться об'єкт культурної спадщини, який перебуває на державному обліку, як пам'ятка архітектури місцевого значення, згідно з рішенням Київського міськвиконкому від 21.01.1986 № 49 (охоронний № 99). Забезпечити збереження предмету охорони пам'ятки її частин та елементів, як під час проведення робіт, так і при подальшій експлуатації.

Матеріали проектної документації ПД [REDACTED] до ЄДЕССБ не завантажено, проектувальник: ТОВ «П.С. ТРАДИЦІЯ» (ЄДРПОУ 40158461).

Матеріалами звернення доведено необхідність проведення перевірки дотримання рішень проектної документації, забезпечення науково-технічного супроводу будівництва в умовах ущільненої забудови, порушення яких несе загрозу втрати пам'ятки культурної спадщини за адресою: [REDACTED]

Враховуючи викладене та керуючись статтею 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», пунктом 7<sup>1</sup> Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2011 року № 553 та Положенням про Комісію щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності, затвердженим наказом Державної інспекції архітектури та містобудування України від 01 вересня 2021 року № 71, Комісія щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності ВИРІШИЛА: обставини, викладені у зверненні, можуть бути підставою для здійснення позапланової перевірки.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

«за» – 5, «проти» – немає, «утримались» – немає

**Рішення прийнято**

