

## ВИСНОВОК

### Комісії щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності Державної інспекції архітектури та містобудування України

від «27» серпня 2024 року

**Місце проведення засідання:** м. Київ, бульвар Лесі України, 26-Б, 5 поверх, 515 каб.

**Склад Комісії, що здійснювала розгляд звернення:**

Голова Комісії

Нікітчина І.В.

Член Комісії

Сударенко Д.В.

Член Комісії

Кузнецов С.О.

Секретар Комісії

Скиба С.А.

**Стосовно:** розгляду звернення Шевчук Оксани Петрівни, вх.№ Ш/2229/08-24 від 30 липня 2024 року, щодо нового будівництва за адресою: [REDACTED]

**Рекомендації щодо обґрунтованості або необґрунтованості позапланової перевірки, а також необхідності її проведення на підставі звернення:**

Відповідно до змісту звернення за адресою: [REDACTED]

[REDACTED] відбуваються будівельні роботи, вирито котлован на відстані від 1 до 3 м від будівель заявниці в результаті чого на відмостці навколо будинку з'явилися тріщини, частково відійшов облицювальний шар цегли на фасаді будинку, з'явилися тріщини в кутах віконних перемичок.

За заявою заявниці представниками Голованівської селищної ради здійснено обстеження даної ділянки та зафіксовано проведення власником садибного будинку Парахоньком Володимиром Дмитровичем робіт з демонтажу будинку, господарських будівель і споруд, вертикального планування земельної ділянки, влаштування огорожі на межі з ділянкою заявниці, видалення зелених насаджень.

Моніторингом інформації порталу Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва Комісією не встановлено наявності документів, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт.

Відповідно до пункту 6 Переліку будівельних робіт, які не потребують документів, що дають право на їх виконання, та після закінчення яких об'єкт не підлягає прийняттю в експлуатацію, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 7 червня 2017 р. №406, такими є зведення на земельній ділянці тимчасових будівель та споруд без влаштування фундаментів, зокрема навісів, альтанок, наметів, накриття, сходів, естакад, літніх душових, теплиць, гаражів, а також свердловин, криниць, люфт-клозетів, вбиралень, вигрібних ям, замощень, парканів, відкритих басейнів та басейнів із накриттям, погребів, входів до погребів, воріт, хвірток, приямків, терас, ганків - щодо індивідуальних (садибних) житлових будинків, садових, дачних будинків, а відповідно до пункту 8 - знесення і демонтаж будівель та споруд без подальшого будівництва, які не є підготовчими роботами, та без порушення експлуатаційної придатності інших будівель і споруд.

Відповідно до пункту 9 постанови Кабінету Міністрів України від 1 серпня 2006 року № 1045 «Про затвердження Порядку видалення дерев, кущів, газонів і квітників у

населених пунктах» видалення зелених насаджень на земельній ділянці, яка перебуває у приватній власності, та на присадибній ділянці здійснюється за рішенням власника (користувача) земельної ділянки без сплати їх відновної вартості.

Наявність причинно-наслідкового зв'язку між зазначеними роботами, які здійснює Парахонько В.Д., та змінами у технічному стані будинку заявниці не доведена, визначається будівельно-технічною експертизою.

Водночас, звернення не містить відомостей, які б підтверджувались відповідними документами та/або фактами, про наявність реального ризику настання негативного впливу на права, законні інтереси, життя та здоров'я людини, захист навколишнього природного середовища та забезпечення безпеки держави.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», пунктом 7<sup>1</sup> Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2011 року № 553 та Положенням про Комісію щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності, затвердженим наказом Державної інспекції архітектури та містобудування України від 01 вересня 2021 року № 71, Комісія щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності ВИРІШИЛА:

Рекомендації щодо обґрунтованості позапланової перевірки, а також необхідності її проведення на підставі звернення відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 4, «проти» – немає, «утримались» – немає

