

ВИСНОВОК

Комісії щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності Державної інспекції архітектури та містобудування України

від «21» травня 2024 року

Місце проведення засідання: м. Київ, бульвар Лесі України, 26-Б, 5 поверх, 515 каб.

Склад Комісії, що здійснювала розгляд звернення:

Заступник Голови Комісії

Рябчинський А.М.

Член Комісії

Кузнецов С.О.

Член Комісії

Віннік О.Ю.

Секретар Комісії

Скиба С.А.

Стосовно: розгляду звернення Флюнта Миколи Орестовича вх.№ Ф/1352/08-24 від 09.05.2024 щодо нового будівництва на земельній ділянці з кадастровим номером [REDACTED] за адресою: [REDACTED]

Рекомендації щодо обґрунтованості або необґрунтованості позапланової перевірки, а також необхідності її проведення на підставі звернення:

Обставини, викладені у зверненні, щодо влаштування фундаменту поруч з водопровідною трубою в межах земельної ділянки з кадастровим номером [REDACTED] за адресою: [REDACTED] не можуть бути підставою для позапланової перевірки.

За наданою інформацією, в 1986 році батьком заявника були отримані технічні умови на розробку проектної документації на підключення будинку до централізованого водопостачання та водовідведення за адресою: [REDACTED]. Згідно з проектом, підключення до централізованого водопостачання та водовідведення здійснили через суміжне землеволодіння за адресою [REDACTED] власником якого наразі є Козак Наталія Михайлівна, кадастровий номер земельної ділянки [REDACTED].

Ділянка водопроводу від будинку заявника до місця приєднання до централізованої мережі водопостачання та водовідведення міста Борислава на баланс комунального підприємства «Вододар» не передавалась.

За даними Державного земельного кадастру земельна ділянка з кадастровим номером [REDACTED] є приватною власністю і належить Галишин Наталії Михайлівні.

У Реєстрі будівельної діяльності Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва відсутні відомості щодо зареєстрованих містобудівних умов та обмежень для проектування об'єкта будівництва, проектної документації, документів, які надають право на виконання будівельних робіт.

Разом з тим, пунктом 1 постанови Кабінету Міністрів України від 13 березня 2022 року № 303 «Про припинення заходів державного нагляду (контролю) і державного ринкового нагляду в умовах воєнного стану» (далі – Постанова № 303) припинено проведення планових та позапланових заходів державного нагляду (контролю),

введеного Указом Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні».

Пунктом 2 Постанови № 303 передбачено, що за наявності загрози, що має негативний вплив на права, законні інтереси, життя та здоров'я людини, захист навколишнього природного середовища та забезпечення безпеки держави, а також для виконання міжнародних зобов'язань України протягом періоду воєнного стану дозволити здійснення позапланових заходів державного нагляду (контролю) на підставі рішень центральних органів виконавчої влади, що забезпечують формування державної політики у відповідних сферах.

Водночас звернення не містить відомостей, які б підтверджувались відповідними документами та/або фактами, про наявність реального ризику настання негативного впливу на права, законні інтереси, життя та здоров'я людини, захист навколишнього природного середовища та забезпечення безпеки держави. Документів що б підтверджували порушення охоронної зони водопроводу заявником також не надано.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», пунктом 7¹ Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2011 року № 553, та Положенням про Комісію щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності, затвердженим наказом Державної інспекції архітектури та містобудування України від 01 вересня 2021 року № 71, Комісія щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності **ВИРІШИЛА:**

Рекомендації щодо обґрунтованості позапланової перевірки, а також необхідності її проведення на підставі звернення відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 4, «проти» – немає, «утримались» – немає

Рішення прийнято

